

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А

Тел..факс 20-96-75

www.fasvso.arbitr.ru

e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности решений (постановлений)
арбитражных судов, вступивших в законную силу****г. Иркутск
26 февраля 2009 года****№ А19-8693/08-14-Ф02-457/2009**

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Рудых А.И.,

судей: Мироновой И.П., Кулакова В.И.,

при участии в судебном заседании представителей от Государственного научного учреждения «Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» Сибирского отделения Российской Академии сельскохозяйственных наук – Козак Т.С. (доверенность от 12.12.2008), от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Иркутской области – Швайко А.В. (доверенность № ЛЛ-11/5263 от 04.08.2008),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Российской Федерации в лице уполномоченного органа Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2008 года по делу №А19-8693/08-14 (суд первой инстанции: Ушакова О.В.),

установил:

Российская Федерация в лице уполномоченного органа Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Иркутской области (Управление) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением к Дачному некоммерческому партнерству «Миловиды» (ДНП «Миловиды») об обязанности освободить незаконно занятый земельный участок, площадью 5 га, расположенный на 3 км автодороги Иркутск – Большое Голоусное, со стороны восточной границы земельного участка, ранее предоставленного ДНП «Миловиды».

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, указал Государственное научное учреждение «Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» Сибирского отделения Российской Академии сельскохозяйственных наук (Научно-исследовательский институт сельского хозяйства) и Территориальный отдел по Иркутскому району Управления Роснедвижимости по Иркутской области (Управление Роснедвижимости по Иркутской области).

Решением Арбитражного суда Иркутской области 24 октября 2008 года в удовлетворении исковых требований отказано. Решение принято со ссылкой на статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 65 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации и мотивировано недоказанностью истцом факта владения ответчика спорным земельным участком на момент подачи искового заявления и судебного разбирательства.

В апелляционном порядке законность и обоснованность решения не проверялись.

В кассационной жалобе Управление просит проверить законность принятого по делу судебного акта в связи с неправильным применением Арбитражным судом Иркутской области норм материального и процессуального права: пункта 2 статьи 60, пункта 2 статьи 62, пункта 2 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель кассационной жалобы не согласен с выводом суда о том, что ответчик не владел спорным участком на момент судебного разбирательства, полагает его не соответствующим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы считает, что судом неправомерно возложено бремя доказывания факта владения ответчиком спорным земельным участком исключительно на истца.

Управление считает, что судом не дана оценка договору о предоставлении информации, необходимой для оформления соответствующих документов на передачу спорного земельного участка, заключенному ответчиком и Научно-исследовательским институтом сельского хозяйства 03.10.2005, не применены положения статьи 60, пункта 2 статьи 62, пункта 2 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу не представили.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений №68066, №68065, №68067, №68068), однако ДНП «Миловиды», Управление Роснедвижимости по Иркутской области своих представителей в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем дело рассматривается без их участия.

В судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представитель Управления подтвердил свои доводы, указанные в кассационной жалобе.

Представитель Научно-исследовательского института сельского хозяйства против кассационной жалобы возразил, указав, что фактически спорный земельный участок поделен на индивидуальные огороженные участки, занимаемые гражданами.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 25 февраля 2009 года объявлялся перерыв до 16 часов 26 февраля 2009 года, о чем сделано публичное извещение.

После перерыва лица, участвующие в деле, в заседании не присутствовали.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения Арбитражным судом Иркутской области норм материального и процессуального права, соответствие выводов арбитражного суда первой инстанции о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Предметом иска является истребование имущества из чужого незаконного владения, основанием - самовольное занятие ответчиком земельного участка.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Как разъяснено в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 25.02.1998 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при применении статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу,

в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Таким образом, одним из условий удовлетворения иска является нахождение истребуемого имущества в фактическом владении ответчика, недоказанность факта нахождения спорного земельного участка во владении ответчика является достаточным основанием для отказа в иске.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказан факт владения (нахождения) ответчиком спорным земельным участком.

Выводы суда обоснованны и правомерны.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства предоставляются лицами, участвующим в деле.

Следовательно, судом первой инстанции обоснованно бремя доказывания фактов нахождения имущества во владении ответчика и незаконности такого владения возложено на истца, поскольку именно эти факты являются основанием его требований.

При предъявлении иска и рассмотрении дела в обоснование заявленных требований Управлением представлены следующие доказательства: акты проверок Управления Роснедвижимости по Иркутской области от 25.10.2006 и 31.01.2007, протоколы осмотра территории от 25.10.2006 и от 27.02.2007, свидетельства о государственной регистрации права собственности и права постоянного бессрочного пользования земельным участком площадью 8 182 га, находящимся в районе населенных пунктов Пивовариха, Новолисиха, Бурдаковка соответственно от 19.09.2006 № 379849 и от 18.04.2005 №043147, дело об административном правонарушении, постановление Главы Иркутского района от 25.10.2004 № 3309, согласованный Главой администрации Иркутского района и архитектором 27.06.2007 проект границ земельного участка для ведения дачного строительства, расположенный в п.Миловиды, постановления мирового судьи участка № 62 Иркутского района от 23.03.2007, письма Управления Роснедвижимости по Иркутской области от 21.07.2008 №1580 с выкипировкой, письмо ДНП «Миловиды» от 22.02.2007 № 7/1.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Определениями от 19.08.2008 и от 15.09.2008 (л.д.59-60, 93) суд первой инстанции предлагал истцу представить «доказательства нахождения земельного участка в фактическом владении и пользовании ответчиком и опровергающие сведения, изложенные в акте от 25.10.2006, протоколе осмотра территории от 25.10.2006, акте от 31.10.2007, о том, что самовольно занятый земельный участок площадью 5 га поделен на индивидуальные участки, которые предоставлены правлением членам ДНП, участки огорожены и на 70 процентов из них имеются объекты недвижимости».

Такие доказательства истцом не представлены, в судебном заседании 17.10.2008 (протокол на л. д. 90-92) заявлено об отказе их представлять в связи с отсутствием необходимости в них.

Оценив имеющиеся в деле доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о недоказанности истцом факта владения ответчиком спорного земельного участка.

При этом каких-либо нарушений требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не допущено.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке доказательств.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд неправоммерно сделал вывод об отсутствии на момент предъявления иска на спорном земельном участке какого-либо принадлежащего ответчику имущества на основании только устного заявления ответчика, противоречит материалам дела и содержанию обжалуемого решения.

Подробное описание исследуемых судом доказательств содержится в абзацах 3-11 на странице 2, абзацах 1-9 на странице 3, абзацах 1-2 на странице 4 обжалуемого решения. Результат оценки этих доказательств содержится в абзаце 7 на странице 4, абзацах 11 и 1, соответственно, на страницах 5 и 6 решения суда первой инстанции от 24 октября 2008 года.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2008 года по делу № А19-8693/08-14 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2008 года по делу А19-8693/08-14 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Рудых

Судьи

И.П. Миронова

В.И. Кулаков