



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина, 1006

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-5710/2013

11 марта 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2014 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Доржиева Э.П., судей Даровских К.Н., Куклина О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу дачного некоммерческого партнерства "Миловиды" на определение Арбитражного суда Иркутской области от 18 ноября 2013 года о возвращении заявления Дачного некоммерческого партнерства "Миловиды" о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Иркутской области от 25 июня 2013 года по делу №А19-5710/2013 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Иркутская Энергосбытовая компания" (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404; г.Иркутск, ул.Лермонтова, 257) к Дачному некоммерческому партнерству "Миловиды" (ОГРН 1043802456477, ИНН 3827017408; Иркутская область, с.Пивовариха, 3-ий Км Авт-тракта Иркутск-Б. Голоустное км) о взыскании 287 421 руб. 14 коп., (суд первой инстанции: судья Архипенко А.А.), в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Иркутская Энергосбытовая компания" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, к дачному некоммерческому партнерству "Миловиды" о взыскании с ответчика 284 516 руб. 23 коп., составляющих сумму основного долга за отпущенную в декабре 2012 г. - январе 2013 г. по договору энергоснабжения потребителя с присоединенной мощностью до 750 кВА от 12.04.2007 № 190 электроэнергию, 2 904 руб. 91 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 13.03.2013 по 24.05.2013.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25 июня 2013 года, вступившим в законную силу, иски требования удовлетворены.

Дачное некоммерческое партнерство "Миловиды" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Иркутской области от 25 июня 2013 года по делу № А19-5710/2013.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 18 ноября 2013 года заявление партнерства на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса РФ возвращено заявителю. Суд указал, что приведенный заявителем факт проведения через два месяца после вынесения судом решения по делу сверки расчетов, где сумма задолженности указана значительно меньше, чем взыскана решением суда, не относится ни к вновь открывшимся обстоятельствам, ни к новым обстоятельствам, исчерпывающий перечень которых приведен в частях 2,3 статьи 311 Кодекса.

ДНП "Миловиды", не согласившись с определением суда первой инстанции, обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. В обоснование указано, что акт сверки задолженности между восточным отделением ООО "Иркутская Энергосбытовая компания" и партнерством "Миловиды" по состоянию на 31.08.2013 составлен после вынесения судебного решения и свидетельствует об изначальной неверности расчета задолженности, взысканной с партнерства по рассматриваемому делу. В связи с тем, что решение суда до настоящего времени не исполнено, а по указанному акту сальдо основного долга составляет 50806 руб., приведенные партнерством обстоятельства являлись основанием для пересмотра принятого судом решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается сведениями сайта Почты России. Кроме того, их представители извещались и участвовали в судебных заседаниях по данному делу, соответственно, были осведомлены о начавшемся процессе. Руководствуясь пунктом 3 статьи 156, пунктом 2 части 4 статьи 123, пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Изучив материалы дела и проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд

апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен судом, его принявшим, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;
- 2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

При этом вновь открывшимися обстоятельствами, в том числе, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 2 статьи 311 Кодекса).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов новым или вновь открывшимся обстоятельствам" разъяснено, что под существенными для дела обстоятельствами следует понимать вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю и которое неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или оно не отвечает

признакам обстоятельств, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (абзац 3 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52).

Согласно [пункту 22](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" в соответствии с [частью 1 статьи 314](#) АПК РФ суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым [статьей 313](#) АПК РФ к его форме и содержанию. В частности, в таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное [статьей 311](#) АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам ([пункт 4 части 2 статьи 313](#) АПК РФ). К заявлению прилагаются документы, перечисленные в [части 4 статьи 313](#) АПК РФ. Несоблюдение названных требований служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на [пункт 3 части 1 статьи 315](#) АПК РФ.

Оценив содержание заявления Дачного некоммерческого партнерство "Миловиды", суд первой инстанции правильно указал, что приведенный заявителем факт проведения через два месяца после вынесения судом решения по делу сверки расчетов, где сумма задолженности указана значительно меньше, чем взыскана решением суда, не относится ни к вновь открывшимся обстоятельствам, ни к новым обстоятельствам, указанным в частях 2 и 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Иных обстоятельств, являющихся вновь открывшимися и свидетельствующих о том, что если бы они были бы известны, то это бы привело к принятию другого решения, партнерством не названо и в апелляционной жалобе.

Учитывая, что ДНП "Миловиды" в заявлении не указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство и являющееся, по его мнению, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, заявление о пересмотре решения суда от 25.06.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам правомерно возвращено судом первой инстанции на основании пункта 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению по вышеуказанным

мотивам. Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьей 268, п.1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

1.Определение Арбитражного суда Иркутской области от 18.11.2013г., принятое по делу №А19-5710/2013, оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

2.Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

3.Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца с даты принятия.

Председательствующий

Э.П. Доржиев

Судьи

О.А. Куклин

К.Н. Даровских