



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-5193/2016

28.09.2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.09.2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28.09.2016 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Грибещенко Г.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пахалуевой Л.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1073808009659, юридический адрес: 664033, Иркутская область, город Иркутск, ул. Лермонтова, 257)

к ДАЧНОМУ НЕКОММЕРЧЕСКОМУ ПАРТНЕРСТВУ «МИЛОВИДЫ» (ОГРН 1043802456477, юридический адрес: 664511, Иркутская область, район Иркутский, село Пивовариха, километр 3-й км. Авт-Тракта Иркутск-Б.Голоустное)

о взыскании 325 050 руб. 76 коп.

при участии в заседании:

от истца - не явились, извещены надлежаще;

от ответчика – не явились, извещены надлежаще;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к ДАЧНОМУ НЕКОММЕРЧЕСКОМУ ПАРТНЕРСТВУ «МИЛОВИДЫ» о взыскании суммы 50 000 руб., составляющей: часть основного долга в сумме 39 432 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 568 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 316 742 руб.

76 коп. из расчета 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ по день фактической оплаты основного долга.

Определением суда от 12.04.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об уточнении исковых требований до суммы 327 310 руб. 76 коп., составляющей: основной долг в сумме 316 742 руб. 76 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 568 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 316 742 руб. 76 коп. из расчета 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ по день фактической оплаты основного долга.

Определением суда от 05.05.2016 суд в соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Истец, в порядке статьи 49 АПК РФ, в окончательной редакции иски требования уточнил, просит взыскать с ответчика 325 050 руб. 76 коп., составляющую: основной долг в сумме 316 742 руб. 76 коп., вместо процентов - пени в сумме 8 308 руб., пени на сумму 316 742 руб. 76 коп. за период с 01.04.2016 по день фактической оплаты основного долга в соответствии с п. 2 ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 №35-ФЗ.

Уточнение исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято, поскольку истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, заменить проценты на законные пени, предусмотренные Федеральным законом «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 и ст. 330 ГК РФ.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по юридическому адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, требования по существу, по размеру не оспорил.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку неявка истца и ответчика, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 12.04.2007 между ООО «ИРКУТСКЭНЕРГОСБЫТ» (гарантирующий поставщик) и ДНП «МИЛОВИДЫ» (потребитель) заключен договор энергоснабжения потребителя с присоединенной мощностью 750 кВА № ВСООЭ0000190, по условия которого гарантирующий поставщик обязуется отпускать потребителю электрическую энергию на условиях, оговоренных и согласованных сторонами в настоящем договоре, а потребитель обязуется оплачивать принятую от гарантирующего поставщика электрическую энергию (пункты 2.1, 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 5.3 договора расчетный период (месяц) устанавливается с 05-00 часов местного времени 1 числа расчетного периода (месяца) до 05-00 часов местного времени 1 числа периода (месяца), следующего за расчетным.

Оплата стоимости электрической энергии, отпущенной потребителю в расчетном периоде (месяце), производится потребителем 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Оплата производится потребителем в течение 3 банковских дней, исчисляемых со сроков, установленных пунктами 5.3.1, 5.3.2, 5.4 договора.

Кроме того в соответствии с п. 5.6 договора оплата производится на основании платежных документов гарантирующего поставщика, при этом потребитель обязан самостоятельно получать платежные документы. Неполучение потребителем платежных документов не является для потребителя основанием для отказа от оплаты.

Срок действия договора согласован сторонами на срок по 31.12.2007, согласно пункту 9.2 договора считается ежегодно продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора.

Доказательств расторжения договора, либо его прекращения суду не представлено.

За потребленную ответчиком электрическую энергию в ноябре, декабре 2013 года, январе, августе, сентябре 2014 года, сентябре 2015 года истец выставил для оплаты счета-фактуры: № 45533/190 от 30.11.2013 на сумму 127 430 руб. 60 коп., № 47916-190 от 31.12.2013 на сумму 55 752 руб. 48 коп., № 1805-190 от 31.01.2014 на сумму 257650 руб. 22 коп., № 21264-190 от 31.08.2014 на сумму 17 627 руб. 82 коп., № 23330-190 от 30.09.2014 на сумму 166915 руб. 87 коп., № 39629-190 от 30.09.2015 на сумму 100924 руб. 87 коп.

Объем, стоимость потребленной ответчиком электрической энергии подтверждается товарными накладными № 25784 от 30.11.2013, № 28144 от 31.12.2013, №1789 от 31.01.2014, № 21029 от 31.08.2014, № 23077 от 30.09.2014, № 2321 от 30.09.2015 и актами сверок задолженности подписанными ответчиком.

Следовательно, ответчик обязан был оплатить переданную ему истцом электрическую энергию в сроки, установленные условиями заключенного между сторонами договора, согласно положениям статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, ответчик свои обязательства по оплате потребленной электрической энергии в полном объеме не исполнил, вследствие чего у него образовалась задолженность на сумму 316 742 руб. 76 коп.

Доказательств, свидетельствующих об оплате образовавшейся перед истцом суммы задолженности ответчиком суду не представлено, заявленная сумма по существу, по размеру не оспорена.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Исходя из изложенного, на основании статей 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора № ВСОЭ0000190 от 12.04.2007 требование истца о взыскании основного долга за потребленную ответчиком электрическую энергию в размере 316 742 руб. 76 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что обязанность по внесению платы за потребленную ответчиком энергию, ответчиком в установленные договором сроки не оплачена, истец просит взыскать пени в размере 8 308 руб. в соответствии с ФЗ «Об электроэнергетике».

Согласно ст.ст. 330, 332 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной **законом** (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В пункте 50 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 разъяснено, что со дня просрочки исполнения возникших из договоров денежных обязательств начисляются проценты, указанные в **статье 395** ГК РФ, за исключением случаев, когда неустойка за нарушение этого обязательства предусмотрена соглашением сторон или законом.

Согласно пункта 2 статьи 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 (в ред. Федерального закона от 03.11.2015 г. № 307-ФЗ «О внесении

изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»), потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 года N 1340 «О применении с 1 января 2016 года ключевой ставки Банка России» к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 года вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 1 указания Центрального Банка Российской Федерации от 11.12.2015 года № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11.12.2015 года № 37) с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. Ключевая ставка Банка России с 03.08.2015 составляет 11% годовых (Информация Центрального Банка Российской Федерации от 31.07.2015 года «О ключевой ставке Банка России»).

По информации от 10.06.2016 года Центрального банка Российской Федерации, с 14.06.2016 года ключевая ставка снижена до 10,5% годовых.

По информации Центрального банка Российской Федерации, с 19.09.2016 года ключевая ставка снижена до 10% годовых.

Истец, с применением 1/130 ставки рефинансирования ЦБ 11% на сумму основного долга начислил ответчику пени в размере 8 308 руб. за просрочку исполнения обязательств по оплате электрической энергии с учетом срока оплаты - до 10 числа ( п. 6.3 договора) за период 01.03.2016 по 31.03.2016.

Проверив расчет, судом установлено, что пени начислены верно. Требование о взыскании суммы 8 308 руб. ответчиком по существу, по размеру не оспорено.

Учитывая изложенное, суд считает требование истца о взыскании с ответчика пени подлежащим удовлетворению в размере 8 308 руб.

Кроме того, в связи с неисполнением в установленный срок обязательства по оплате отпущенной электрической энергии, истцом заявлено о взыскании с ответчика пени начисленными на сумму основного долга 316 742 руб. 76 коп. за период с 01.04.2016 по день фактической оплаты основного долга в соответствии с п. 2 ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 №35-ФЗ.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта статьи 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено (п. 61 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

При таких обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании с ответчика пени на сумму долга 316 742 руб. 76 коп. за период с 01.04.2016 по день фактической оплаты основного долга в соответствии с п. 2 ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 №35-ФЗ, подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ходатайств об уменьшении неустойки ответчиком не заявлено.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется на основе состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд полагает, что требования ООО

«ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» о взыскании с ДНП «МИЛОВИДЫ» суммы 325 050 руб. 76 коп., состоящей: основной долг в сумме 316 742 руб. 76 коп., пени в сумме 8 308 руб., пени на сумму 316 742 руб. 76 коп. за период с 01.04.2016 по день фактической оплаты основного долга в соответствии с п. 2 ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 №35-ФЗ., является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. относятся на ответчика согласно положениям статьи 110 АПК РФ и взыскиваются в пользу истца. С учетом состоявшегося в ходе рассмотрения дела увеличения суммы иска до 325 050 руб. 76 коп, государственная пошлина в сумме 7 501 руб. 02 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ДАЧНОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА «МИЛОВИДЫ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» сумму 325 050 руб. 76 коп., состоящую: основной долг в сумме 316 742 руб. 76 коп., пени в сумме 8 308 руб., пени на сумму 316 742 руб. 76 коп. за период с 01.04.2016 по день фактической оплаты основного долга в соответствии с п. 2 ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 №35-ФЗ. Расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с ДАЧНОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА «МИЛОВИДЫ» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 7 501 руб. 02 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.Н. Грибещенко