



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-3112/2015

«02» июля 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 25 июня 2015 года.
Решение в полном объеме изготовлено 02 июля 2015 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сураевой О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гришиной О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404, адрес: 664033 г. Иркутск, ул. Лермонтова, 257)

к Дачному некоммерческому партнерству «Миловиды» (ОГРН 1043802456477, ИНН 3827017408, место нахождения: 664511, Иркутская область, Иркутский район, с. Пивовариха, километр 3-ий км авт-тракта Иркутск-Б. Голоустное)

о взыскании 320 168 руб. 83 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: представителя Козак Ю.А. по доверенности, паспорт,

от ответчика: председателя ДНТ «Миловиды» Ольшевского Н.Г., паспорт,

установил:

Первоначально Общество с ограниченной ответственностью «Иркутская Энергосбытовая компания» (далее – ООО «Иркутскэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к Дачному некоммерческому партнерству «Миловиды» о взыскании задолженности по договору энергоснабжения потребителя с присоединенной мощностью 750 кВА от 12 апреля 2007 года № ВСООЭ00000190 в размере

50 000 руб. 00 коп., в том числе: основной долг – 49 094 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами – 905 руб. 40 коп.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ неоднократно уточнял предмет исковых требований, в соответствии с последним уточнением требований просил взыскать задолженность по договору от 12 апреля 2007 года № ВСОЭ0000190 в размере 320 168 руб. 83 коп., в том числе: основного долга – 319 263 руб. 43 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами – 905 руб. 40 коп.

Уточнения предмета заявленных исковых требований судом приняты.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв до 14 час. 30 мин. 25 июня 2015 года.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал. В обоснование требований указал следующее.

Дачное некоммерческое партнерство «Миловиды» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным номером 1113847001014.

В соответствии с условиями заключенного между сторонами договора энергоснабжения ответчику была отпущена электрическая энергия в октябре 2014 года, ноябре 2014 года и декабре 2014 года, в связи с чем ответчику за потребленную электрическую энергию выставлены счета-фактуры, которые оплачены последним частично.

Ненадлежащее исполнение ДНП «Миловиды» обязанности по оплате принятой электрической энергии послужило основанием для обращения ООО «Иркутскэнергосбыт» с настоящим требованием.

Представитель ДНП «Миловиды» в судебном заседании заявленные исковые требования не признал, поддержал позицию, изложенную в возражениях на исковое заявление, в соответствии с которой просил в удовлетворении заявленных требований отказать, считает, что ДНП «Миловиды» не является Потребителем, поскольку не располагает собственными энергопринимающими мощностями, не является Покупателем электроэнергии, так как не предоставляет коммунальных услуг по обеспечению электроэнергией, не имеет статуса Гарантирующего поставщика для жителей ДНП «Миловиды», при этом все финансовые отношения относительно потребления электроэнергии и расчетов за потребленную электроэнергию жители ДНП строят на основе индивидуальных договоров, заключенных с ООО «Иркутскэнергосбыт».

Исследовав материалы дела с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно материалам дела между ООО «Иркутскэнергосбыт» (Гарантирующий поставщик) и ДНП «Миловиды» (Потребитель) заключен договор энергоснабжения потребителя с присоединенной мощностью до 750 кВА от 12 апреля 2007 года № ВСОЭ0000190, определяющий порядок взаимоотношений сторон по вопросам отпуска, использования и оплаты электрической энергии, их обязанности, права и взаимную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, принятых по договору (с учетом дополнительного соглашения № ГП-1/2008 от 29 января 2008 года).

По условиям договора от 12 апреля 2007 года № ВСОЭ0000190 Гарантирующий поставщик обязался отпускать Потребителю электрическую энергию до электроустановок, включенных в договор на условиях, оговоренных и согласованных сторонами в договоре (пункт 2.1 договора), а Потребитель оплачивать принятую от Гарантирующего поставщика электрическую энергию, а также возмещать Гарантирующему поставщику расходы на оплату услуг сетевой организации по передаче электрической энергии до электроустановок Потребителя (пункт 3.1 договора).

Порядок расчетов установлен разделом 5 договора энергоснабжения (с учетом дополнительных соглашений от 29 января 2008 года № ГП-1/2208, от 09 июня 2010 года № Э-190/2009), пунктом 5.1 которого предусмотрено, что расчеты за отпущенную Потребителю в расчетном периоде (месяце) электрическую энергию, а также возмещение Гарантирующему поставщику расходов на оплату услуг сетевой организации, и других расходов, связанных с отпуском и использованием электрической энергии в соответствии с предметом и условиями договора, производятся Потребителем по платежным документам Гарантирующего поставщика.

Согласно пункту 5.3 договора расчетным периодом является месяц (далее – расчетный период (месяц)).

Расчетный период (месяц) устанавливается с 05-00 часов местного времени 1 числа расчетного периода (месяца) до 05-00 часов местного времени 1 числа периода (месяца), следующего за расчетным.

Оплата стоимости электрической энергии, отпущенной Потребителю в расчетном периоде (месяце) производится Потребителем в следующие сроки (периоды платежа):

5.3.1 первый срок оплаты (период платежа): 5 числа месяца текущего расчетного периода (месяца) Потребитель оплачивает 100% от стоимости количества электрической энергии, согласованного сторонами в приложении № 1 к договору;

5.3.2 второй срок оплаты (период платежа): 10 числа месяца, следующего за расчетным периодом (месяцем), Потребитель оплачивает разницу между стоимостью фактического потребления электрической энергии, определенного на основании показаний приборов коммерческого учета

(расчетных приборов учета), и суммой, уплаченной Потребителем на основании пункта 5.3.1 договора.

Оплата производится Потребителем в течение 3-х банковских дней, исчисляемых со сроков, установленных пунктами 5.3.1 и 5.3.2 договора (пункт 5.5 договора).

Пунктом 9.2 договора определен срок действия договора – по 31 декабря 2007 года и считается ежегодно продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Доказательства прекращения либо заключения нового договора в материалы дела не представлены.

Проанализировав предмет и условия договора от 12 апреля 2007 года № ВСООЭ0000190, суд приходит к выводу, что по своей правовой природе, заключенный между сторонами данный договор, является договором энергоснабжения.

Таким образом, правоотношения сторон в рассматриваемом случае регулируются положениями параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, применительно к договору энергоснабжения существенными являются условия о предмете, наличии присоединенных сетей, количестве поставляемой энергии и режиме ее подачи.

Оценив условия договора от 12 апреля 2007 года № ВСООЭ0000190, суд приходит к выводу о согласовании сторонами его существенных условий. В этой связи суд считает договор заключенным.

Во исполнение согласованных условий договора энергоснабжения истец поставил в октябре 2014 года, ноябре 2014 года и декабре 2014 года электрическую энергию на общую сумму 359 164

руб. 43 коп., что подтверждается товарными накладными от 31 октября 2014 года № 26387 на сумму 121 333 руб. 43 коп., от 30 ноября 2014 года № 30179 на сумму 16 183 руб. 46 коп., от 31 декабря 2014 года № 31731 на сумму 221 647 руб. 54 коп., а также актом сверки задолженности между Восточным отделением ООО «Иркутская Энергосбытовая компания» и Дачным некоммерческим партнерством «Миловиды» по состоянию на 31 декабря 2014 года.

Товарные накладные, содержащие сведения о количестве поставленной за указанные периоды электрической энергии и ее стоимость, в данном случае ответчиком не подписаны.

Вместе с тем в материалах дела имеются подписанные ответчиком акты снятия показаний приборов коммерческого учета за октябрь 2014 года, ноябрь 2014 года, декабрь 2014 года. Кроме того, указанные товарные накладные вместе со счетами-фактурами были направлены ответчику, что свидетельствует о выполнении истцом принятых на себя обязательств по отпуску электрической энергии.

Согласно пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Для оплаты отпущенной электрической энергии за указанные периоды ответчику предъявлены счета-фактуры от 31 октября 2014 года № 44491-190 на сумму 121 333 руб. 43 коп., от 30 ноября 2014 года № 48373-190 на сумму 16 183 руб. 46 коп., от 31 декабря 2014 года № 4999-190 на сумму 221 647 руб. 54 коп.

Ответчик принятые на себя обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, выставленные счета-фактуры им оплачены частично, задолженность составила 319 263 руб. 43 коп.

Наличие задолженности по вышеуказанным счетам-фактурам ответчик также подтвердил в представленном акте сверки задолженности по состоянию на 31 декабря 2014 года.

Доказательства оплаты задолженности в размере 319 263 руб. 43 коп. ответчиком не представлены.

Довод ответчика о том, что он не является Потребителем по договору энергоснабжения от 12 апреля 2007 года № ВСООЭ0000190, поскольку жителями ДНП «Миловиды» заключены индивидуальные договоры поставки электрической энергии, не принимается судом во внимание, так как в предмет доказывания по настоящему спору входит обязанность ответчика по оплате задолженности за электроэнергию, возникшей в связи с неисполнением условий заключенного договора энергоснабжения потребителя с присоединенной мощностью до 750 кВА от 12 апреля 2007 года № ВСООЭ0000190.

Кроме того, при расчете задолженности истцом при определении объема переданной ответчику электроэнергии из объема электроэнергии, указанной в актах снятия показаний приборов коммерческого учета ДНП «Миловиды», исключен объем электроэнергии, поставленной истцом по отдельным договорам индивидуальных потребителей, проживающих на территории ДНП «Миловиды».

Представитель ответчика считает, что при наличии индивидуальных договоров с отдельными потребителями, проживающими на территории ДНП, разница между показаниями приборов коммерческого учета ДНП «Миловиды» и приборами, установленными у отдельных потребителей, не должны быть столь велика, поскольку само по себе ДНП «Миловиды» потребляет небольшое количество электроэнергии для освещения своего административного здания.

При этом, ответчик не подвергает сомнению показания приборов коммерческого учета ДНП «Миловиды», а также не оспаривает правильность произведенного истцом расчета.

По мнению суда, разница в показаниях может происходить, например, в случае дополнительного несанкционированного подключения отдельных потребителей к сетям.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Кодекса).

В рассматриваемом случае при заключении договора от 12 апреля 2007 года № ВСООЭ0000190 стороны действовали как свободные субъекты гражданских правоотношений, своей волей и в своем интересе. Стороны достаточно четко определили права и обязанности участников сделки, возложив на ДНП «Миловиды» обязанность по оплате принятой от Гарантирующего поставщика электрической энергии.

Суд также отклоняет довод ответчика о необходимости произвести судом расчет задолженности по индивидуальным договорам, заключенным ООО «Иркутскэнергосбыт» с жителями ДНП «Миловиды, в целях установления задолженности по договору энергоснабжения, заключенному с ответчиком (от 12 апреля 2007 года № ВСООЭ0000190), поскольку суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ не вправе выходить за пределы рассматриваемых требований.

В отношении заявленного ответчиком в ходе рассмотрения дела требования о признании электрических подстанций КТП 630 № 302310, КТП 1000 № 491203, КТП 630 № 493022, расположенных на площадях застройки ДНП «Миловиды», бесхозными и передать их в Администрацию Иркутской района для распоряжения, суд считает необходимым

указать, что основания для обращения с подобным требованием в рамках настоящего дела у ответчика отсутствуют.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается (статья 310 Гражданского кодекса РФ).

Учитывая отсутствие доказательств оплаты поставленной в указанный периоды электрической энергии, суд считает, что требования истца о взыскании суммы основного долга в размере 319 263 руб. 43 коп. являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В связи с нарушением срока исполнения обязательства по оплате за потребленную ответчиком электрическую энергию, истцом в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки в размере 905 руб. 40 коп.

Расчет процентов в данном случае произведен истцом за период с 18 февраля 2015 года по 28 февраля 2015 года, а именно: по счету-фактуре от 31 октября 2014 года № 44491-190 – 305 руб. 86 коп (121 333 руб. 43 коп. x 8,25% : 360 дн. x 8,25%); по счету-фактуре от 30 ноября 2014 года № 16183-190 – 40 руб. 80 коп. (16 183 руб. 46 коп. x 8,25% : 360 дн. x 11 дн.); по счету-фактуре от 31 декабря 2014 года № 49999-190 – 558 руб. 74 коп. (221 647 руб. 54 коп. x 8,25% : 360 дн. x 11 дн.).

Следовательно, подлежат применению положения статьи 395 Гражданского кодекса РФ в редакции, действовавшей до 01 июня 2015 года, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В обоснование размера истребуемых процентов за пользование чужими денежными средствами истец представил письменный расчет. Истцом правомерно применена редакция статьи 395 Гражданского кодекса РФ, действовавшая до 01 июня 2015 года, с применением учетной ставки банковского процента на дату подачи иска и на день вынесения решения – 8,25% годовых (Указание Банка России от 13 сентября 2012 года № 2873-У). Данный расчет судом проверен и признан верным, в связи с чем принимается судом.

С учетом изложенного суд считает требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 905 руб. 40 коп.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в размере 320 168 руб. 83 коп., в том числе: основной долг – 319 263 руб. 43 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами – 905 руб. 40 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб. на основании платежного поручения от 15 октября 2014 года № 44737.

С учетом увеличения размера заявленных исковых требований размер государственной пошлины составил 9 403 руб. 38 коп.

При таких обстоятельствах судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 2 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, а государственная пошлина в сумме 7 403 руб. 38 коп. подлежит взысканию с ответчика в федеральный бюджет Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявленные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Дачного некоммерческого партнерства «Миловиды» (ОГРН 1043802456477, ИНН 3827017408, место нахождения: 664511, Иркутская область, Иркутский район, с. Пивовариха, километр 3-ий км авт-тракта Иркутск-Б. Голоустное) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404, адрес: 664033 г. Иркутск, ул. Лермонтова, 257) 320 168 руб. 83 коп., в том числе: основной долг – 319 263 руб. 43 коп., проценты за пользование

чужими денежными средствами – 905 руб. 40 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Дачного некоммерческого партнерства «Миловиды» (ОГРН 1043802456477, ИНН 3827017408, место нахождения: 664511, Иркутская область, Иркутский район, с. Пивовариха, километр 3-ий км авт-тракта Иркутск-Б. Голоустное) в федеральный бюджет Российской Федерации государственную пошлину в сумме 7 403 руб. 38 коп.

Решение может быть обжаловано Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.П.Сураева