



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина, 1006

<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А19-1812/2016

«1» июля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2016 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 1 июля 2016 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Басаева Д.В.,
судей: Сидоренко В.А., Желтоухова Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Савиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Дачного
некоммерческого партнерства «Миловиды» на решение Арбитражного суда Иркутской
области от 5 мая 2016 года по делу №А19-1812/2016 (суд первой инстанции – Ананьина
Г.В.),

установил:

Дачное некоммерческое партнерство «Миловиды» (ИНН 3827017408, ОГРН
1043802456477, место нахождения: 664511, Иркутская область, Иркутский район, п.
Пивовариха, 3-й км. Автотракта Иркутск-Б.Голоустное, далее – заявитель, ДНП
«Миловиды») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к
Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии
по Иркутской области (ИНН 3808114653, ОГРН 1043801066760, место нахождения:

664056, г. Иркутск, ул. Академическая, 70, далее – ответчик, Управление Росреестра) о признании незаконным и отмене постановления от 26.01.2016 года №814/573 о назначении административного наказания, предусмотренного статьей 7.1 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 5 мая 2016 года по делу №А19-1812/2016 заявленные требования удовлетворены частично.

Постановление Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Иркутской области от 26.01.2016 года № 814/573 признано незаконным и изменено в части назначения Дачному некоммерческому партнерству «Миловиды» административного штрафа в размере 100 000 рублей, определив меру наказания Дачному некоммерческому партнерству «Миловиды» за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

ДНП «Миловиды» обратилось с апелляционной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене обжалуемого судебного акта в полном объеме по мотивам, изложенным в жалобе. Заявитель жалобы указывает на отсутствие события вменяемого ему правонарушения.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Росреестра с доводами жалобы не согласилось.

Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети "Интернет 02.06.2016. Таким образом, о месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Руководствуясь частью 3 статьи 156, частью 1 статьи 123, частью 2 статьи 210 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на жалобу, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании обращения Росимущества в Иркутской области от 09.11.2015 года №ШРА- 38/13198, в соответствии с решением прокуратуры Иркутской области о согласовании проведения внеплановой, выездной проверки от 11.12.2015 года, с распоряжением о проведении внеплановой, выездной проверки № 07-02-4065 от 08.12.2015 года должностным лицом Управления Росреестра по

Иркутской области проведена внеплановая, выездная проверка соблюдения требований земельного законодательства в отношении Дачного некоммерческого партнерства «Миловиды».

В результате проверки установлено, что ДНП «Миловиды» нарушены требования ст. 25, ст. 26 Земельного кодекса РФ, выразившееся в самовольном занятии части земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, площадью 48247 кв. м., части многоконтурного земельного участка 38:06:144004:520 (контур 4), расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, в районе поймы реки Королок, площадью 109 кв.м., и земельного участка, расположенного между земельными участками с кадастровыми номерами 38:06:142902:57, 38:06:144004:520/4, площадью 203 кв.м. Данные нарушения отражены в акте проверки соблюдения земельного законодательства от 30.12.2015 года № 814.

По факту выявленных в ходе проверки нарушений должностным лицом Управления Росреестра по Иркутской области в отношении ДНП «Миловиды» 30.12.2015 составлен протокол об административном правонарушении № 814/573 по статье 7.1 КоАП РФ.

Постановлением Управления Росреестра по Иркутской области от 26.01.2016 года № 814/573 о назначении административного наказания ДНП «Миловиды» привлечено к административной ответственности по статье 7.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Полагая, что вышеуказанное постановление не соответствуют закону, заявитель обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 4 статьи 210 АПК РФ предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Материалами дела подтверждается, что должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении и вынесшее постановление по делу об административном правонарушении действовало в рамках полномочий, представленных им КоАП РФ.

Исходя из положений статьи 23.21 КоАП РФ органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и охраной земель, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.1, частью 1 статьи 7.2, статьей 7.10 (в части самовольной уступки права пользования землей и самовольной мены земельного участка), статьей 8.8 настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) главный государственный инспектор Российской Федерации по использованию и охране земель, его заместители;
- 2) главные государственные инспектора субъектов Российской Федерации по использованию и охране земель, их заместители;
- 3) главные государственные инспектора городов и районов по использованию и охране земель, их заместители.

Протоколы об административных правонарушениях согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Дело об административном правонарушении рассмотрено заместителем главного государственного инспектора Иркутской области по использованию и охране земель Кошкаревым А.В. в соответствии с предоставленными полномочиями.

Согласно статье 7.1 КоАП РФ самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок, - влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее пяти тысяч рублей; на

должностных лиц - от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 2 до 3 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с главами 3 и 4 Земельного кодекса РФ земля может находиться в собственности, постоянном (бессрочном) пользовании, пожизненном наследуемом владении, ограниченном пользовании, аренде и безвозмездном срочном пользовании.

Согласно ч. 1 ст. 25 Земельного кодекса Российской Федерации, права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В соответствии с частью 1 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные названными выше статьями удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами (пункт 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. При этом зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В силу п. 1 ст. 4 Закона №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственной регистрации подлежат права собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделки с ним в

соответствии со ст. 130, 131, 132 и 164 ГК РФ.

Права на земельные участки удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Такими документами являются свидетельства о государственной регистрации прав, которые выдаются правообладателю, арендатору земельных участков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 года N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за названные правонарушения судам следует учитывать, что под самовольным занятием земель понимается пользование чужим земельным участком при отсутствии воли собственника этого участка (иного уполномоченного им лица), выраженной в установленном порядке.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает регламентированный порядок возникновения прав на использование земельных участков, сопряженный с обязанностью оформления соответствующих правоустанавливающих документов.

Как установлено административным органом в ходе проведенной проверки, постановлением Президиума Сибирского отделения Российской академии сельскохозяйственных наук от 09.09.2004 г. №140 дано согласие на изъятие из землепользования ГНУ Иркутского НИИСХ 29 га земли (пашни) для организации добровольных садоводческих объединений, директору ГПУ Иркутского НИИСХ отвод земли произвести после возмещения убытка.

В соответствии с договором от 03.10.2005г. Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства согласно Постановлению Президиума Российской академии сельскохозяйственных наук Сибирское отделение №140 от 09.09.2004 г. дано согласие на отвод земли в количестве 5 га в районе п. Дзержинск, прилегающий к участку ДНП «Миловиды» и представление ДНП информации, необходимой для оформления соответствующих документов на передачу земельного участка.

Из письма администрации Дзержинского муниципального образования от 02.12.2015г. №360 следует, что согласно генеральному плану Дзержинского муниципального образования, утвержденному думой Дзержинского муниципального образования от 27.11.2012 г. №03/16 дсп, земельный участок общей площадью 52269 кв.м., примыкающий к восточной границе ДНП «Миловиды», расположенный по адресу:

Иркутская область, Иркутский район, 3 км автодороги Иркутск Большое Голоустное, который входит в состав общего земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57 включен в границы населенного пункта Дзержинского муниципального образования. Из представленных членских книжек следует, что земельные (садовые) участки с восточной стороны ДНП «Миловиды» по улицам Клубничная, Цветочная, Малиновая используются на основании членских книжек, выданных ДНП.

Как установлено административным органом, согласно данным публичной кадастровой карты (космические снимки (Esri)) часть обособленного земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57 застроена. В ходе осмотра обследуемого земельного участка на местности установлено, что на части земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57 расположены садовые участки ДНП по улицам Клубничная, Цветочная, частично Малиновая, а также проезды к данным участкам; данные садовые участки огорожены, доступ третьих лиц на территорию участков ограничен.

При проведении проверки административным органом произведен обмер застроенного ДНП земельного участка с восточной стороны ДНП (методом спутниковых геодезических измерений, аналитическим методом) с использованием спутниковой геодезической аппаратуры Niper SR (заводской № 1209-10416, № 1209-10417, свидетельство о поверке № 0024891, № 0024892).

По результатам обработки данных в программном продукте ГИС «Панорама» и Magnet Tools, полученных в результате обмера фактических границ земельного участка и данных, содержащихся в ГКН, установлено, что ДНП занята и используется часть земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, площадью 48247 кв.м., часть многоконтурного земельного участка 38:06:144004:520 (контур 4), расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, в районе поймы реки Королок, площадью 109 кв.м., и земельный участок, расположенный между земельными участками с кадастровыми номерами 38:06:142902:57, 38:06:144004:520/4, площадью 203 кв.м.

Согласно сведениям ГКН обособленный земельный участок с кадастровым номером 38:06:142902:57 поставлен на государственный кадастровый учет, являются частью единого землепользования с кадастровым номером 38:06:000000:53, который относится к категории земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием - под сельскохозяйственное использование, границы обособленного земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57 установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Земельный участок с кадастровым номером 38:06:144004:520 является многоконтурным, категория земельного участка не установлена, разрешенное использование - для организации крестьянских хозяйств, границы земельного участка установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Земельный участок, расположенный между земельными участками с кадастровыми номерами 38:06:142902:57, 38:06:144004:520/4, площадью 203 кв.м. на государственный кадастровый учет не поставлен.

Сведения о границах Дзержинского муниципального образования в ГКН отсутствуют.

Согласно данным Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним земельный участок с кадастровым номером 38:06:000000:53, расположенный по адресу: Иркутская область, Иркутский р-н, в р-не населенных пунктов Пивовариха, Иволисиха, Бурдаковка, принадлежит на праве собственности Российской Федерации. Сведения о принадлежности ДНП на каком-либо праве земельного участка (его части) с кадастровым 38:06:000000:53, а также земельного участка (его части) с кадастровым номером 38:06:144004:520 в ЕГРП отсутствуют.

Правоустанавливающие документы на часть земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, площадью 48247 кв.м., часть многоконтурного земельного участка 38:06:144004:520 (контур 4), расположенного по адресу: Иркутская область. Иркутский район, в районе поймы реки Королок, площадью 109 кв.м., и земельный участок, расположенный между земельными участками с кадастровыми номерами 38:06:142902:57, 38:06:144004:520/4, площадью 203 кв.м., ДНП в ходе проведения проверки представлены не были.

Суд первой инстанции, оценив доводы и возражения сторон, а также доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, на основе правильного установления фактических обстоятельств по делу, верного применения норм материального и процессуального права сделал обоснованный вывод о том, что административным органом доказано событие правонарушения, выраженного в самовольном занятии части земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, площадью 48247 кв.м., части многоконтурного земельного участка 38:06:144004:520 (контур 4), расположенного

по адресу: Иркутская область. Иркутский район, в районе поймы реки Королок, площадью 109 кв.м., и земельного участка, расположенного между земельными участками с кадастровыми номерами 38:06:142902:57, 38:06:144004:520/4, площадью 203 кв.м., что свидетельствует о наличии в действиях ДНП «Миловиды» состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В рассматриваемом случае каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что ДНП «Миловиды» предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований земельного законодательства в установленном законом порядке в материалы дела не представлено.

Доказательств невозможности соблюдения ДНП приведенных требований закона по оформлению земельных участков в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Довод заявителя о том, что в действиях ДНП «Миловиды» отсутствует состав административного правонарушения, поскольку спорный земельный участок находится в пользовании Иркутского НИИСХ, без надлежащего оформленного отказа данного юридического лица от пользования спорным земельным участком и размежевания такого земельного участка оформление каких-либо прав ДНП невозможно на спорный земельный участок, судом первой инстанции рассмотрен с обоснованным его отклонением, поскольку материалами дела подтверждается, что спорный земельный участок используется ДНП «Миловиды» посредством организации дачного

некоммерческого партнерства, застройки территории и ограничения доступа третьим лицам, без предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Довод заявителя жалобы о том, что ДНП «Миловиды» не самовольно занимало спорный участок, а по договору заключенному между ДНП «Миловиды» и Иркутским НИИСХ о согласии НИИСХ на отвод земли в размере 5 га в районе п. Дзержинск, прилегающего к участку ДНП «Миловиды» с восточной стороны, данный договор не оспорен, не признан судом не действительным, не применены последствия ничтожной сделки, подлежит отклонению, поскольку данный договор не свидетельствует о том, что у ДНП «Миловиды» имеются предусмотренные законодательством Российской Федерации права на спорный земельный участок.

То обстоятельство, что ДНП «Миловиды» ранее в 2006г. уже привлекалось к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 КоАП РФ, не может быть принята во внимание, поскольку указанное не освобождает лицо от ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.1 КоАП РФ, выявленное в 2015г.

При таких установленных обстоятельствах следует признать, что в действиях ДНП «Миловиды» имеется состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 7.1 КоАП РФ, и законности оспариваемого постановления.

Нарушений административным органом процессуальных требований при производстве административного дела судом не установлено. Установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности административным органом не пропущен.

Оспариваемым постановлением заявителю назначено наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000 руб., предусмотренном санкцией ст. 7.1 КоАП РФ.

ДНП «Миловиды» оспаривая законность постановления, указало на принятие мер по оформлению земельных участков задолго до вынесения оспариваемого постановления, а именно в марте 2015 года заключен договор на проведение геодезических и кадастровых работ, в октябре 2015 года обращение в ТУ ФАУГИ по ИО о предварительном согласовании земельного участка, в феврале 2016 года повторное обращение в ТУ ФАУГИ по ИО о согласовании раздела земельного участка.

В данном случае судом принято во внимание, что заявителем указанные им меры по оформлению земельного участка принимались только в отношении земельного участка

с кадастровым номером 38:06:142902:57. Кроме того, принятие перечисленных заявителем мер по оформлению прав на земельный участок не устраняет ответственность за совершенное правонарушение, однако может быть расценено как обстоятельство смягчающее ответственность.

Заявителем указано на тяжелое финансовое положение, представлены сведения о закрытых счетах в кредитных организациях по состоянию на 26.04.2016, об остатке средств в кассе бухгалтерии 10530 руб. по итогам 1 квартала 2016г., о наличии задолженности перед ООО «Иркутскэнергосбыт» в размере 739645 руб. 51 коп.

Суд первой инстанции, руководствуясь ч. 3.2, 3.3 ст.4.1 КоАП РФ и принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2014г. №4-П, а также характер совершенного ДНП «Миловиды» административного правонарушения и его последствия, финансовое положение заявителя, принципы дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, сделал обоснованный и правомерный вывод о том, что назначение в данном конкретном случае наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет избыточное ограничение прав юридического лица, в связи с чем, руководствуясь частями 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, счел необходимым снизить размер штрафа менее минимального размера административного штрафа до 50 000 рублей.

В пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК Российской Федерации, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

На основании вышеизложенного, оспариваемое постановление подлежит признанию незаконным и изменению в части назначения административного наказания в виде штрафа.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но правильных выводов суда первой инстанции не опровергают и не могут быть учтены как не влияющие на законность принятого по делу судебного акта.

Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции обращает внимание на следующее.

Частью 6 статьи 271 АПК РФ предусмотрено, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, для индивидуальных предпринимателей – 5 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

В пункте 40.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

При этом по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности надлежит учитывать сумму административного штрафа, назначенную в качестве административного наказания административным органом.

Учитывая, что в оспариваемом постановлении размер назначенного обществу

административного штрафа не превышает 100 000 рублей, то применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 АПК РФ.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 5 мая 2016 года по делу №А19-1812/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев с даты принятия, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Басаев

Судьи

В.А. Сидоренко

Е.В. Желтоухов