



Арбитражный суд Иркутской области
664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.
дополнительное здание суда
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-12480/2015

02.10.2015 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Хромцовой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404, 664033, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Лермонтова, 257) к ДАЧНОМУ НЕКОММЕРЧЕСКОМУ ПАРТНЕРСТВУ "МИЛОВИДЫ" (ОГРН 1043802456477, ИНН 3827017408, 664511, Иркутская обл., Иркутский район, село Пивовариха, Километр 3-ий км авт-тракта Иркутск-Б. Голоустное, г. Братск) о взыскании 77 917 рублей 75 копеек,

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" (далее - ООО «ИРКУТСКЭНЕРГОСБЫТ») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области к ДАЧНОМУ НЕКОММЕРЧЕСКОМУ ПАРТНЕРСТВУ "МИЛОВИДЫ" (далее – ДНТ "МИЛОВИДЫ") с иском, уточненным в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании 77 917 рублей 75 копеек, из которых: 76 302 рубля 75 копеек – сумма основного долга по договору энергоснабжения № 190 от 12.04.2007г., 1 615 рублей - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.03.2015г. по 31.08.2015г.; а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 76 302 рубля 75 копеек из расчета за 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за период с 01.08.2015г. по день фактической оплаты основного долга.

Уточнение исковых требований принято судом.

Дело рассматривается в порядке главы 29 АПК РФ на основании части 5 статьи 228 Кодекса без вызова сторон, о чем истец извещен определением о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 05.08.2015 г. (уведомления №664025 89 65574 3, №664025 89 65575 0).

Рассмотрев вопрос об извещении ответчика о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, суд установил следующее.

Согласно пункту 4 статьи 121 АПК РФ извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Определение о назначении дела к судебному разбирательству от 05.08.2015 г. направлено судом по юридическому адресу ответчика согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (выписка из ЕГРЮЛ от 13.07.2015.).

Почтовое отправление №664025 89 65573 6 с определением о принятии искового заявления и рассмотрении в порядке упрощенного производства, направленное ответчику по адресу согласно выписке из ЕГРЮЛ, возвращено органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии с п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005г. № 221, почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение. Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу.

Исследовав конверт почтового отправления, направленного по адресу места нахождения ответчика, суд установил, что ответчику дважды (11.08.2015 и 17.08.2015) направлялись извещения о необходимости получения заказного почтового отправления, что подтверждается отметками органа почтовой связи города Иркутска.

Однако ответчик не явился за получением почтовой корреспонденции, о чем орган почтовой связи уведомил суд.

Учитывая изложенное, суд считает ответчика надлежаще извещенным о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «ИРКУТСКЭНЕРГОСБЫТ» (гарантирующим поставщиком) и ДНТ "МИЛОВИДЫ" (потребителем) заключен договор энергоснабжения №ВСООЭ0000190 от 12.04.2007 г., согласно которому истец обязался отпускать ответчику электрическую энергию в пределах и размерах, указанных в пунктах 1.2. и 2.1. договора и приложениях №1 – 3, к договору, а ответчик, в свою очередь, обязался оплачивать полученную

электрическую энергию, а также возмещать гарантирующему поставщику расходы на оплату услуг сетевой организации по передаче электрической энергии до электроустановок потребителя (пункт 3.1. договора).

Порядок расчетов по договору установлен в разделе 5 договора.

Пунктами 5.3., 5.3.1, 5.3.2, договора стороны предусмотрели, что расчетным периодом является месяц (с 1 числа расчетного месяца до 1 числа месяца, следующего за расчетным); оплата электроэнергии производится в следующем порядке: первый срок оплаты до 15 числа месяца, текущего расчетного периода в размере 100% от стоимости количества электрической энергии, согласованного сторонами в приложении №1 к договору; второй срок оплаты 10 числа месяца, следующего за расчетным периодом, потребителем оплачивается разница между стоимостью фактического потребления электрической энергии, определенного на основании показаний приборов коммерческого учета, и суммой, уплаченной потребителем на основании пункта 5.3.1 договора.

По пункту 5.5. оплата осуществляется в течение 3 банковских дней со сроков, установленных пунктами 5.3.1, 5.3.2 договора.

Во исполнение обязанностей, принятых по спорному договору, истцом в январе 2015 года отпущена, а ответчиком потреблена электрическая энергия в заявленном объеме, что подтверждается товарной накладной №13 от 31.01.2015 на сумму 76 302 рубля 75 копеек.

На отпущенную электрическую энергию истцом по установленным тарифам выставлен к оплате счет - фактура №52-190 от 31.01.2015, который в установленный договором срок не оплачен.

Вышеперечисленные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о принудительном взыскании суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Проанализировав условия представленного договора №ВСОЭ00000190 от 12.04.2007 г., суд считает, что по своей правовой природе указанный договор является договором энергоснабжения.

Следовательно, правоотношения сторон в рассматриваемом случае регулируются положениями параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через

присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Таким образом, применительно к договору энергоснабжения существенными являются условия о предмете; наличии присоединенных сетей; о количестве поставляемой энергии и режиме ее подачи.

Согласно п.1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Оценив условия договора №ВСООЭ0000190 от 12.04.2007 г., суд пришел к выводу о согласовании сторонами его существенных условий:

- предмет договора отпуск электрической энергии по электрическим установкам, определенным в приложении №2 к договору;

- границы раздела балансовой принадлежности распределительных сетей и эксплуатационной ответственности сторон в соответствии с актом разграничения балансовой стоимости принадлежности распределительных электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон за их содержание (приложение №3 к договору);

- количество и режим подачи энергии определены приложением №1.

При таких обстоятельствах суд считает вышеуказанный договор энергоснабжения заключенным.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В данном случае суду представлена товарная накладная №13 от 31.01.2015 на сумму 76 302 рубля 75 копеек, свидетельствующая о надлежащем исполнении истцом условий заключенного договора и отпуске ответчику в январе 2015 г. электрической энергии в заявленном объеме.

Товарная накладная и счет – фактура направлены ответчику по его юридическому адресу согласно выписке из ЕГРЮЛ заказным письмом с уведомлением №664025 84 21568 3, однако означенное почтовое отправление возвращено органом почтовой связи

10.04.2015 по причине истечения срока хранения, что подтверждается сведениями официального сайта почты России <http://www.russianpost.ru>.

Как предусмотрено частью 2 статьи 54 ГК РФ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

В соответствии с частью 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно статье 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Аналогичная позиция содержится в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №61 от 30 июля 2013 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», а также в пунктах 63-68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Таким образом, ответчик, действуя разумно и осмотрительно, должен был получить заказное письмо от ООО «ИРКУТСКЭНЕРГОСБЫТ», содержащее накладную на поставку тепловой энергии №13 от 31.01.2015г. и счет-фактуру №52-190 от 31.01.2015, однако не

обеспечил получение данных юридически значимых сообщений по месту своего нахождения.

С учетом вышеприведенных положений ГК РФ и фактически установленных обстоятельств дела суд приходит к выводу о том, что накладная и счет – фактура за январь 2015 г. считаются доставленными.

Возражений относительно объема потребленной энергии и ее стоимости ответчик не заявил.

В связи с изложенным в силу требований ст. 544 ГК РФ абонент обязан оплатить отпущенную и потребленную тепловую энергию в соответствии с установленными тарифами не позднее 15 числа текущего расчетного периода (пункт 5.3. договора).

Ответчик свои обязательства по оплате отпущенной электрической энергии в полном объеме и в установленные сроки не исполнил.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Учитывая отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности в размере 76 302 рубля 75 копеек суд считает заявленные требования о взыскании основного долга обоснованными.

Рассмотрев требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пункт 5.5. договора №ВСОЭ0000190 от 12.04.2007 г. предусматривает, что при неоплате либо неполной оплате потребителем в течение 3 банковских дней, гарантирующий поставщик вправе в судебном порядке взыскать с потребителя проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, начисляемые на сумму долга за каждый день просрочки. Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с потребителя до момента фактического исполнения им обязательства по оплате электрической энергии.

Таким образом, договором теплоснабжения №ВСОЭ0000190 от 12.04.2007 г. предусмотрен иной размер процентов, чем установлено в пункте 1 статьи 395 ГК РФ

Воспользовавшись правом, предоставленным пунктом 1 статьи 395 ГК РФ и пунктом 5.5 договора, истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 615 рублей за период с 14.03.2015. по 31.08.2015 (77 дней), исходя из суммы долга и размера процентов, равного 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, составляющей 8,25% годовых.

Определенные истцом начальная и конечная даты начисления процентов за пользование чужими денежными средствами не противоречат условиям договора.

Вместе с тем, истцом неправильно определено количество дней (77) в периоде просрочки с 14.03.2015 по 31.08.2015, количество дней просрочки в означенном периоде составляет 167 дней.

С учетом изложенного расчет процентов за пользование чужими денежными средствами необходимо произвести следующим образом: 76 302 рубля 75 копеек*167*8,25%/300=3 504 рубля 20 копеек.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в пределах заявленных требований в размере 1 615 рублей.

С учетом установленных обстоятельств суд полагает требования истца о взыскании с ответчика 76 302 рубля 75 копеек – основного долга по договору энергоснабжения №ВСООЭ0000190 от 12.04.2007 г, 1 615 рублей – процентов за пользование чужими денежными средствами, обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу положений ст. ст. 307-309, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В связи с изложенным суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 76 302 рубля 75 копеек из расчета за 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за период с 01.08.2015г. по день фактической оплаты основного долга.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при обращении в суд оплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

С учетом увеличения исковых требований государственная пошлина по настоящему делу составляет 3 117 рублей.

Принимая внимание вышеизложенное, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей подлежит взысканию с истца в пользу ответчика; государственная пошлина в сумме 1 117 рублей взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковые требования удовлетворить;

взыскать с ДАЧНОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА "МИЛОВИДЫ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ" 76 302 рубля 75 копеек – основного долга, 1 117 рублей – процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 76 302 рубля 75 копеек, исходя из 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, начиная с 01.08.2015г. по день фактической оплаты основного долга; 2 000 рублей - судебных расходов по уплате государственной пошлины;

взыскать с ДАЧНОГО НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА "МИЛОВИДЫ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 117 рублей.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в срок, не превышающий 10 дней со дня его принятия.

Судья

Н.В. Хромцова