



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 1006 <http://4aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-12008/2018

24 октября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22.10.2018.

Полный текст постановления изготовлен 24.10.2018.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Скажутиной Е.Н.,

судей Капустиной Л.В., Юдина С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Юнусовой К.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Дачного некоммерческого партнерство «Миловиды» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 3 сентября 2018 года по делу № А19-12008/2018 по иску Дачного некоммерческого партнерство «Миловиды» (ОГРН 1043802456477, ИНН 3827017408, 664511, Иркутская область, Иркутский район, пос. Пивовариха, 3-й км. автомобильного тракта Иркутск-Большое Голоустное) к Федеральному государственному бюджетному научному учреждению "Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства" (ОГРН 1033802456522, ИНН 3827000370, Иркутская область, Иркутский район, пос. Пивовариха, улица Дачная, дом 14) об установлении факта, имеющего юридическое значение – факта отказа ФБГНУ «Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» СО РАСХН в октябре 2005 г. от пользования земельным участком площадью 52 269,0 кв. м., входящим в состав земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57, примыкающим к кадастровой границе ДНП «Миловиды» с восточной стороны, (суд первой инстанции: Сураева О.П.),

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель не явился, извещен,

от ответчика: представитель не явился, извещен,

установил:

Дачное некоммерческое партнерство «Миловиды» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение: факт отказа Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» в октябре 2005 года от пользования земельным участком площадью 52269,00 кв.м., входящим в состав земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57, примыкающим к кадастровой границе ДНТ «Миловиды» с восточной стороны.

Суд первой инстанции определением от 3 сентября 2018 года оставил исковое заявление без рассмотрения в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с определением, истец в апелляционной жалобе просит отменить обжалуемый судебный акт. Считает, что факт отказа ФБГНУ НИИСХ (ранее ГНУ ИНИИСХ СО РАСХ) от прав пользования земельным участком порождает юридические последствия в виде поступления земельного участка в распоряжение исполнительного органа государственной власти и возможности рассмотрения этим органом заявления о предоставлении такого участка юридическим или физическим лицам. Полагает, что установление факта, о котором заявлено требование, не связано с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду.

Письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие надлежащим образом извещенных сторон.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, в совокупности с представленными материалами дела, проверив правильность применения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции полагает, что обжалуемое определение суда не подлежит отмене в связи со следующим.

Суд первой инстанции, оставляя исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 148, части 3 статьи 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно исходил из следующего.

Из материалов дела усматривается, что в настоящем деле истцом заявлено требование в порядке главы 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об установлении юридического факта - факт отказа Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» в октябре 2005 года от пользования земельным участком площадью 52269,00 кв.м., входящим в состав земельного участка с кадастровым номером 38:06:142902:57, примыкающим к кадастровой границе ДНП «Миловиды» с восточной стороны.

В обоснование заявленных требований указаны следующие обстоятельства.

ФГБНУ «Иркутский НИИСХ» на праве бессрочного пользования принадлежит земельный участок площадью 81825,00 га с назначением: земли сельскохозяйственного назначения, расположенный по адресу: Иркутская область, Иркутский район, в районе населенных пунктов Пивовариха, Новолисиха, Бурдаковка, с кадастровым номером 38:06:0:0053. С 2006 года данный земельный участок является собственностью Российской Федерации, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 38-АГ № 379849 от 19 сентября 2006 года. Земельный участок с кадастровым номером 38:06:142902:57 является частью единого земельного участка с кадастровым номером 38:06:0:0053. Между ДНП «Миловиды» и Иркутским НИИСХ был заключен договор о согласии НИИСХ на отвод земли в размере 5 га в районе пос. Дзержинск, прилегающего к участку ДНП «Миловиды». Как полагает заявитель, данный договор по существу представляет собой отказ пользователя (Иркутского НИИСХ) от прав пользования земельным участком. За отказ от земельного участка ДНП «Миловиды» уплатило ГНУ ИНИИСХ СО РАСХН денежную сумму в размере 4000000 руб. Как указал заявитель, в настоящее время право бессрочного пользования ФГБНУ ИНИИСХ на спорный земельный участок является препятствием оформления прав на земельный участок за гражданами, владеющими с 2005 года спорным земельным участком.

Неоднократные обращения в ФАНО России, в чьем ведении с 2013 года находится распоряжение от имени Российской Федерации земельными участками, находящимися в пользовании научных учреждений не дали никакого результата.

Ссылаясь на то, что установление факта отказа ФГБНУ НИИСХ от спорного земельного участка является необходимым для последующей приватизации земельных участков гражданами ДНП «Миловиды», заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании факта, имеющего юридическое значение.

В силу статьи 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд рассматривает дела об установлении факта владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным (пункт 1 части 2 статьи 218 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5, 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 N 76 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение", заявление об установлении наличия или отсутствия права (права собственности, права из обязательства и др.) не подлежит рассмотрению в порядке особого производства.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" определено, что заявления об установлении юридических фактов рассматриваются судом при одновременном наличии следующих условий: этот факт порождает юридические последствия; установление юридического факта не связывается с разрешением спора о праве; если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт; действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок его установления.

Из материалов дела усматривается, что спорный земельный участок является собственностью Российской Федерации, передан заинтересованному лицу в бессрочное пользование.

Суд первой инстанции правомерно установил, что заявление ДНП «Миловиды» фактически содержит требование о признании права.

Исходя из положений части 3 статьи 217, части 4 статьи 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если при рассмотрении заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, выяснится, что имеется спор о праве, арбитражный суд оставляет без рассмотрения заявление об установлении юридического факта, о чем выносит определение.

В пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 N 76 разъяснено, что заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подлежит оставлению без рассмотрения, если требование возникло из спора о праве; такое требование может быть рассмотрено в общем порядке. Заявление об установлении наличия или отсутствия права (права собственности, права из обязательства и др.) не подлежит рассмотрению в порядке особого производства; факт принадлежности имущества заявителю на праве собственности, а равно на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления, не может устанавливаться в порядке особого производства.

В силу пункта 3 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве.

Установив изложенные обстоятельства, суд первой инстанции правомерно применил нормы пункта 3 части 1 статьи 148, части 3 статьи 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставил исковое заявление ДНП «Миловиды» без рассмотрения.

Право заявителя на судебную защиту не нарушено судом, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает общество права вновь обратиться в арбитражный суд в установленном порядке с заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, доводы приведенные заявителем апелляционной жалобы, не имеют правового значения.

Доводы апелляционной жалобы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого определения суда, поскольку, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой судом первой инстанции установленных обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Определением апелляционного суда от 8.10.2018 Дачному некоммерческому партнерству «Миловиды» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Таким образом, государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с ДНП «Миловиды» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 3 сентября 2018 года по делу №А19-12008/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с дачного некоммерческого партнерства «Миловиды» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня принятия.

Председательствующий:

Скажутина Е.Н.

Судьи:

Капустина Л.В.

Юдин С.И.